



# Revista Asia América Latina

ISSN 2524-9347

Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina  
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe  
Universidad de Buenos Aires



**DOMINAR E INCLUIR. TIPOS Y EFECTOS DE LA COOPTACIÓN  
EN EL SISTEMA DE PARTIDOS DE FILIPINAS, TAILANDIA,  
MALASIA, INDONESIA Y CAMBOYA**

**TO DOMINATE AND INCORPORATE. COOPTATION TYPES  
AND EFFECT WITHIN PARTY SYSTEMS OF THE PHILIPPINES,  
THAILAND, MALAYSIA AND CAMBODIA**

**Sebastián Coronel Parnes**   
Universidad de Buenos Aires  
sebastianparnes26@gmail.com

Fecha de recepción: 21/10/2021

Fecha de aceptación: 09/03/2022

RESUMEN: Los partidos de gobierno suelen tener diferentes estrategias para mantener su posición. En sistemas semi o no democráticos pueden emplear la represión o el fraude electoral. En sistemas democráticos, aprovecharse de los recursos del Estado suele ser algo clave. Sin embargo, en ambos podemos encontrar el mecanismo de cooptación de la oposición. Este trabajo tiene como objetivo analizar los efectos de esta estrategia en el sistema de partidos. Para ello se creará una tipología de las formas de cooptación que hallamos en nuestro análisis de caso: Tailandia, Filipinas, Malasia, Indonesia y Camboya. Las hipótesis principales son que los partidos dominantes suelen cooptar a los partidos débilmente institucionalizados para fragmentar y disminuir las capacidades electorales de la oposición en estos países del Sudeste Asiático. De esta forma, los *titulares* aumentan su poderío electoral y retienen el poder.

PALABRAS CLAVE: cooptación, Sudeste Asiático, oposiciones, institucionalización

ABSTRACT: Government parties usually have different strategies to maintain their position. In semi- or non-democratic systems, they may use repression or electoral fraud. In democratic systems, taking advantage of state resources is usually key. However, in both we can find the mechanism of co-opting the opposition. This paper aims to analyze the effects of this strategy on the party system. For this

purpose, a typology of the forms of co-optation found in our case analysis will be created: Thailand, Philippines, Malaysia, Indonesia and Cambodia. The main hypotheses are that dominant parties often co-opt weakly institutionalized parties in order to fragment and diminish the electoral capabilities of the opposition in these Southeast Asian countries. In this way, incumbents increase their electoral strength and retain power.

KEY WORDS: Cooptation, Southeast Asia, Opposition, Institutionalization, Institutionalization.

## I. Introducción

Hun Sen, el primer ministro de Camboya, logró mantener el poder durante 1998-2008 a través de una coalición hipermayoritaria en el Parlamento. Thaksin Shinawatra, el primer ministro de Tailandia durante 2001-2006, pudo tentar a diferentes partidos para unirse a él. Duterte, como otros presidentes filipinos, se ha favorecido del apoyo –oportunista– de legisladores que han roto con su partido para favorecerlo. En Malasia, la Alianza electoral Barisan Nasional, donde UMNO es el partido preeminente, logró articular a diferentes partidos menores para que se presenten bajo su etiqueta. En Indonesia, antes o después de la elección, figuras individuales y/o partidarias se unen a los gabinetes presidenciales. Todos estos casos dan cuenta de una misma dinámica: la cooptación, pero permite intuir que esta no se da de la misma manera y cambia según los países y las estrategias de los gobernantes. Además, esta dinámica tiene un correlato directo con la calidad democrática. Para Schedler (2013), forma parte de una de las estrategias de manipulación autoritaria; fin de cuentas, es un mecanismo que debilita la posición de la oposición para competir en un campo de juego igualitario. Este artículo tiene como objetivo general analizar los diferentes tipos de cooptación en el sudeste asiático; específicamente, busca explicar los efectos de la cooptación en el sistema de partidos, explorar las diferentes tácticas de cooptación, y describir las características de los partidos políticos cooptados.

Se argumenta que la cooptación es recurso muy útil para el gobernante: por un lado, le ha permitido aumentar su poderío electoral; por otro lado, desarticula y desalienta la coordinación de la oposición, reduciendo sus capacidades de prevalecer en el sistema de partidos. Encuentro que existen diferentes tipos de cooptación en el sudeste asiático en base a dos dimensiones: según el tipo de actor a cooptar y la arena en dónde se realiza; la primera permite diferenciar si se coopta a un partido político o a un actor individual, la segunda dimensión puntualiza si la cooptación se realiza en la arena electoral,

parlamentaria o gubernamental. Este cruce de dimensiones da lugar a una tipología con seis formas distintas de cooptación, que varían según el país y la coyuntura del sistema político. A su vez, se realiza un análisis para evaluar las características de los partidos políticos cooptados en función de sus niveles de institucionalización.

Los casos seleccionados son en función de las distintas características de cooptación presentadas por la tipología en el sudeste asiático; en otras palabras, cada caso en particular se seleccionó para representar una forma de cooptación. Como se argumentará, la cooptación está directamente relacionada con el deterioro de la calidad democrática, pero no se implementa únicamente en un sistema democrático: los autoritarismos, competitivos o no, también tendrán incentivos para atraer o “gestionar” a la oposición (March, 2009). Como señalan Arriola et al (2021), la cooptación está disponible en cualquier tipo de régimen dado que es “una estrategia adaptable que no se basa ni en la represión ni en la violencia (...) se subvierte a la competencia simplemente utilizando los poderes de gobierno” (2021, p. 8). El periodo temporal es variable en cada caso particular, pero todos comparten la característica central básica de la democracia: la celebración de elecciones multipartidistas.<sup>1</sup>

Este trabajo se estructura de la siguiente manera. La segunda parte, encuadrada como nuestro marco teórico, se inserta la discusión de la teoría democrática, sistemas de partidos y los mecanismos para reducir su incertidumbre electoral; posteriormente se conceptualiza a la cooptación y se desarrolla una tipología que permite identificarla. En tercer término, planteamos las hipótesis en relación con los efectos de la cooptación en el sistema de partidos, desarrollando la metodología utilizada. La cuarta sección comprueba nuestras hipótesis con cada uno de los cinco casos seleccionados. Por último, se esboza una breve conclusión y se proponen futuras líneas de investigación.

## II.1. Evitar la incertidumbre democrática y los efectos en el sistema de partidos

Los regímenes políticos, como reglas de juego estructurantes, permiten diferentes juegos. La democracia suele ser el juego legítimo más difundido en el mundo (Linz y Stepan, 1996), en ella los gobernantes y los retadores desarrollan diferentes campañas en un juego igualitario con el fin salir victoriosos (Dahl, 1971). Esta simple premisa ha permitido el desarrollo de diferentes teorías espaciales referentes a las tácticas racionales de disputa entre los partidos, cuyo enfoque más clásico es el desarrollado por Downs (1973);

---

<sup>1</sup> El anexo 1 presenta la evolución del régimen político en los periodos temporales de nuestros casos con datos de Varieties of Democracy (V- Dem).

allí, el autor presupone un juego balanceado y equilibrado, donde diferentes actores emprenden estrategias para converger por un electorado, a priori, neutro. Otras perspectivas se han alejado de la presunción de un escenario igualitario: aquí sobresalen los trabajos de Levitsky y Way (2010), Schedler (2006), Diamond (2004), Morlino (2009), entre otros. Estos diferentes autores buscan descubrir de qué forma los regímenes políticos adulteran los escenarios de libre competencia, alejándose así del ideal democrático liberal a pesar del mantenimiento del ciclo electoral.

Este trabajo se inserta en esta segunda perspectiva, se plantea que los diferentes tipos de regímenes implementan —por diferentes motivos— estrategias para “inclinarse a su favor” (Levitsky y Way, 2010). La literatura ha dado respuestas a esta situación; según Schedler (2013), los autócratas eligen estrategias de un “menú de la manipulación”: desapoderar a la oposición (quitarle importancia a los cargos que han ganado); restringir, dividir, cooptar, o subvertir a la oposición (mecanismos legales para excluir a los retadores, impidiendo la coordinación e implementación de estrategias conjuntas); represión o inclinación de la balanza (utilizar la fuerza o la justicia para evitar expresiones opositoras); restricciones del sufragio; manipulación del sistema electoral; y tutelar al funcionario opositor para restringir su libre accionar en el cargo (2013, pp. 77-122). Las formas en que se realizan dichas estrategias están intrínsecamente relacionadas con la misma naturaleza del sistema político, para Nancy Bermeo (2016) esto puede suceder de tres maneras: manipulación electoral (acciones que desvirtúan el juego electoral a favor del gobierno), golpes promisorios (golpes de Estado circunstanciales) y engrandecimiento del ejecutivo. Aquí nos interesará la primera forma, encuadrando la cooptación como una manera de manipulación electoral.

Las oposiciones tienen dos opciones en las elecciones multipartidistas: presentarse en esta competencia semilibre o quedarse fuera y limitarse a protestar; en otras palabras: participar de las elecciones o boicotearlas (Schedler, 2013, p. 124). Por otro lado, en elecciones semilibres estas posibilidades se ven condicionadas, dado que el costo de resistir al gobierno puede ser menor que los beneficios que conlleva colaborar con él. De todas maneras, el rol de la oposición es clave para encauzar la dinámica electoral y la incertidumbre democrática. Como evidencian los ejemplos de Europa del Este, caracterizadas como “revoluciones de colores”, la unión de la oposición y su coordinación con otros actores (ONG, redes transnacionales de colaboración y las movilizaciones callejeras) puede determinar el futuro del régimen autoritario (Bunce y Wolchik, 2011). El debate sobre cómo puede un gobierno evitar esas circunstancias conlleva a diferentes opciones: canalizar la oposición a través de legislaturas controladas (Gandhi y Przeworski, 2007), ofrecerles puestos relevantes en la cámara legislativa (March, 2009), o aumentando las capacidades

de resistir a las vinculaciones externas (Levitsky y Way, 2010).

Los gobernantes pueden implementar las estrategias para atraer a la oposición de diferentes formas, de distintas maneras y en múltiples momentos, pero con el fin de subsanar un problema latente en las democracias modernas: la incertidumbre (O'Donnell y Schmitter, 1988). Si bien la oposición puede vencer, esta debe realizar hazañas heroicas, mucho más complejas que en un sistema democrático (Bunce y Wolchik, 2011; Diamond, 2004).

Los efectos en las oposiciones tienen un correlato en el funcionamiento del sistema de partidos. Para Arriola, De Varo y Meng (2021), los titulares ejercen la manipulación del sistema con el fin de fragmentar a la oposición y atraer a una parte de ella, ampliando su base de sustentación; al mismo tiempo, esto conlleva un costo para el gobernante: corre el riesgo de alinear a los miembros de su propio partido en su contra (principalmente a los nuevos aspirantes), al ver que se disponibilizan puestos a la oposición y no hacia ellos. Por este motivo, los autores vinculan que los gobernantes con amplio poder de capacidad de manipulación del Estado (“gobernantes fuertes”) tendrán menos necesidad de depender de la cooptación para asegurar su reelección; por otro lado, los “gobernantes débiles”, deberán correr eventualmente el riesgo de la cooptación con el fin de mantener el poder.

Desde el otro punto de vista, los partidos también generan incentivos y/o rechazos en el movimiento dual que implica la cooptación. A medida que los partidos operan como organizaciones autónomas, con estructura interna estable y electorado fiel, pueden presentar un mayor rechazo a los incentivos de cooptación por parte de los gobernantes (Meng, 2019; Kavasoglu, 2021b). Dado que las unidades que conforman el sistema de partidos pueden permitir o restringir la cooptación, los efectos también se deberán ver reflejados en la estructura de la competitividad electoral y la competencia democrática (Schedler, 2013), tendientes a una mayor reducción de una competitividad real en favor del partido gobernante (Bermeo, 2016). Por este motivo, como se explicará en la siguiente sección, nos enfocamos en una de las estrategias de manipulación que señaló Schedler (2013): cooptar a la oposición.

## II.2. Cooptar como estrategia

Las instituciones son un instrumento restrictivo y permisivo, en que los gobernantes pueden emplearlas para desarrollar diferentes estrategias para satisfacer su orden de preferencias. En los sistemas democráticos, las instituciones restringen a los actores generando diferentes tipos de actores de veto (Lijphart, 2000; Tsebelis, 1998), pero en los autoritarismos las instituciones utilizadas sirven para aumentar y mantener el poder de los gobernantes, al mismo tiempo que brindan un canal *controlado* de expresión para sectores opositores (Gandhi y Przeworski, 2007). Establecer por qué siguen

existiendo las oposiciones en sistemas desfavorables es algo que escapa de los objetivos de este trabajo. Partiendo que las oposiciones existen, y que los gobernantes deben hacer algo con ellas para no ser derrotados, una estrategia comúnmente utilizada en el sudeste asiático es la cooptación.

El repertorio del control estatal (Schedler, 2013) depende de dos condiciones: la capacidad de la oposición para resistir, muchas veces relacionada con sus capacidades institucionales partidarias (Kavasoglu, 2021a); y de la fortaleza del régimen autoritario para dirigir los organismos Estatales en pro de su defensa. Aquí no solo se incluye la cooptación o la represión, sino también la capacidad de construir especies de “oposiciones gestionadas” para discriminar y marginalizar a la oposición “extrasistemática” como interlocutor con el régimen (March, 2009). Esto demuestra que si bien, como esbozaron Levitsky y Way (2010), las oposiciones pueden existir, no siempre cuentan con las capacidades de participación y se enfrentan restricciones que están más allá de la “cancha inclinada” competitiva, dado que se pone en peligro su propia existencia.

Se define cooptación, siguiendo a Kavasoglu (2021b) y Armstrong et al (2019), como “la extensión de beneficios a las elites de la oposición por parte de los gobernantes a cambio de lealtad y cooperación” de esta forma, “los autócratas cooptan a los partidos de la oposición brindándoles puestos políticos clave y/o haciéndoles concesiones políticas limitadas” (Kavasoglu, 2021b, p.7). Por lo tanto, los gobernantes buscan dividir, atraer y desalentar la cooperación entre la oposición (Arriola, DeVaro, y Meng, 2021). Como se señaló en la introducción, no se busca identificar mecanismos a través de la cual se desarrolla la cooptación, ya que puede conllevar negociaciones cerradas (o ilegales) entre el gobierno y la oposición, cuyo acceso es muy limitado para los investigadores externos (Arriola, DeVaro, y Meng, 2021; Trantidis, 2021); cuantificar directa o indirectamente esa situación está fuera de nuestras posibilidades.

Sin embargo, proponemos una tipología original para detectar cuando se da dicha cooptación. Por un lado, se señala que la cooptación puede dirigirse hacia un partido político o un individuo. Esta diferenciación es clave, dado que el sistema institucional puede favorecer o restringir al partido o individuo para “cambiarse” al lado vencedor. La literatura previa ha hecho hincapié principalmente en la cooptación partidaria (Kavasoglu, 2021b), entendiendo por esta como la forma más común de atraer a la oposición: es más rentable cooptar una oposición organizada (sea de forma laxa o estructural) en un partido político, dado que soluciona problemas de coordinación entre actores. La cooptación de tinte individual ha estado bajo la órbita de otro lente teórico: el patronazgo o patrocinio a individuos con el fin de atraerlos por dádivas particularistas o ventajas electorales en distritos uninominales (Hicken, 2014; Greene, 2007).

Por otro lado, la cooptación puede desarrollarse en diferentes arenas: electoral, parlamentaria o gubernamental. La cooptación en la arena electoral hace referencia a la creación de coaliciones mayoritarias, en donde un partido o individuo encuentra la posibilidad de brindar apoyo al partido dominante antes de someterse a las urnas. En este punto, son diferentes los incentivos que puede tener una oposición para coaligarse entre ella, apoyar al partido de gobierno o presentarse individualmente; depende de una lógica racional o incluso contextual del sistema político que se analice (Magaloni, 2010). Para Schedler (2013), las oposiciones en las arenas electorales tienen, además, la posibilidad de ejercer un debate por y dentro las reglas de competencia electoral; en este sentido, son las elecciones y su estructura un elemento clave para definir la competencia política y provocar efectos hacia una mayor o menor democracia (Frankenberger y Graf, 2011; Bunce y Wolchik, 2011).

Implementar la cooptación en la arena parlamentaria brinda un apoyo directo al partido vencedor; sin embargo, no todos los apoyos parlamentarios son cooptación: aquí detectamos la cooptación parlamentaria cuando el partido vencedor, superando el requisito para la formación de gobierno,<sup>2</sup> es apoyado por al menos un partido adicional, creando así una “supermayoría” o “coalición sobredimensionada” (Riker, 1962). Por otro lado, si bien escapa a nuestro análisis, la formulación de coaliciones sobredimensionadas no es la única forma de cooptación en el nivel parlamentario. Por ejemplo, March (2009) demuestra que el partido de gobierno puede atraer a la oposición con el fin de darle prebendas institucionales (puestos en la estructura de las autoridades de la cámara legislativa) sin formar una coalición.

Por último, la cooptación gubernamental se refiere a la introducción en el gabinete de partidos o personas ajenos al gobierno; esta es un arma de “doble filo” para los gobernantes, dado que permiten el control de la oposición brindándole recursos del Estado a la misma, pudiendo crecer en capacidad organizativa (Armstrong, Reuter, y Robertson, 2019). De esta forma, la tabla 1 da cuenta de la tipología descrita.

Cada celda conlleva una forma particular en que la cooptación se expresa, no existe una “mayor” o “menor” cooptación, se diferencia por sus formas. Detalladamente, una cooptación individual-electoral tiene como objetivo garantizar al candidato un puesto asegurado junto al partido principal (la “*victoria*”); no es muy común, pero se mostrará su implementación en Indonesia. Por otro lado, una cooptación partidaria-electoral tiene el objetivo

---

<sup>2</sup> En sistemas parlamentarios se refiere a la mayoría simple de bancas. En sistemas presidencialistas no es necesario, ya que el Gobierno no es dependiente de la cámara legislativa. De todas formas, se ha demostrado que los presidentes tienen incentivos para la formación de coaliciones (Negretto, 2015).

principal de garantizarle al partido un lugar, relevante o no, junto a la lista mayoritaria, reduciendo los riesgos de competir individualmente (la “*supervivencia*”); esta forma es habitual en Malasia.

**Tabla 1**

*Formas de cooptación*

Tipo de oposición	Arena		
	<i>Electoral</i>	<i>Parlamentaria</i>	<i>Gubernamental</i>
<i>Individual</i>	Victoria	Oportunismo	Experiencia
<i>Partidaria</i>	Sobrevivir	Supermayorías	Acceso al gobierno

**Nota.** Fuente: elaboración propia.

El cruce individual-parlamentario da cuenta de un oportunismo de “moverse” al bando vencedor sin costos partidarios de representación, lo que se ha llamado “*transfuguismo/oportunismo*” y desarrolla frecuentemente en la Cámara Legislativa de Filipinas. De otra forma, el tipo parlamentaria-partidaria es la más típica ya que crea *mayorías excesivas* fáciles de detectar por ejemplo en Tailandia, durante el gobierno de Thaksin Shinawatra, o durante diferentes periodos del gobierno camboyano de Hun Sen.

En la arena gubernamental encontramos dos formas finas de diferenciación. Por un lado, individual-gubernamental concede puestos en el gabinete a personas independientes o sin partido, muchas veces de forma técnica, dando así una *experiencia* calificada particularizada. Por otro lado, el *acceso al gobierno* de un partido opositor permite que este se beneficie de diferentes ministerios y posiciones relevantes que, de otra forma, no obtendría por un tiempo fijo. Ambas formas pertenecen, con más frecuencia, a los sistemas presidenciales, pero no es exclusivo de ellos. Malasia e Indonesia son dos ejemplos de este tipo. Si bien la tipología está construida de forma parsimoniosa para permitir la detección de las distintas modalidades de cooptación, no es excluyente en las categorizaciones y estrategias. Como se verá, un gobierno puede implementar la estrategia partidaria-gubernamental y partidaria-parlamentaria en un mismo tiempo; o beneficiarse de una partidaria-electoral mientras implementa la táctica individual-gubernamental. Por este motivo, deberíamos esperar que los gobernantes utilicen diferentes tácticas, pero con el mismo fin: mantenerse en el gobierno y reducir a la oposición.

### III. ¿Se coopta a todos por igual? ¿Qué genera la cooptación? Hipótesis partidarias

Como se argumentó previamente, la cooptación tiene el objetivo de limitar la capacidad de la oposición, generando un campo de juego desigual entre el partido de gobierno y los retadores (Kelly, 2019). Hemos detectado que la cooptación puede ser individual o partidaria, pero no todos los partidos son cooptados de la misma manera. Trabajos previos han señalado que los partidos fuertemente institucionalizados tienen más capacidades para resistir a las presiones de los gobernantes para cooptarlos, dado que cuentan con mecanismos y estructuras tradicionales que son utilizadas para emprender una lucha contra el partido de gobierno (Arriola, DeVaro, y Meng, 2021; Kelly, 2019; Kavasoglu B., 2021b). Por este motivo, construimos la siguiente hipótesis: *los partidos débilmente institucionalizados serán más proclives a ser cooptados por el partido de gobierno.*

La definición de institucionalización de partidos ha sido ampliamente debatida durante la literatura (Basedau y Stroh, 2008; Kircheimer, 1966; Harmel, Svåsand, y Mjelde, 2019; Panebianco, 1988). Aquí, sin poder hacer honor a dicha discusión, utilizamos la definición de Randall y Svåsand (2002, pág. 11) “se define a la institucionalización del partido como el proceso mediante el cual este se establece en términos tanto de patrones integrados de comportamiento como de actitudes o cultura”.

Por lo tanto, la institucionalización del sistema es un camino en el cual los partidos políticos deben pasar por diferentes instancias en el proceso y, de ser conveniente, superarlos satisfactoriamente, pudiendo introducir estabilidad en el sistema e incorporación de valor de tal manera que se aceptado por diferentes actores sociales. Siguiendo a Nicole Bolleyer (2013), la institucionalización de un partido tiene dos dimensiones: la inclusión de valor estructural/capacidad organizativa; y la sustentabilidad electoral/persistencia en elecciones. Para nuestro objetivo, miraremos únicamente la capacidad organizativa del partido dado que la sustentabilidad electoral es algo que el partido ya ha logrado, de otra forma no se encontrarían en ninguna de las arenas de cooptación.

Se utilizan los datos del proyecto sobre partidos políticos desarrollado por el instituto Varieties of Democracy (V-Dem), V-Party (Lührmann y et al., 2020). Allí, de forma temporal y con el aporte de encuestas de expertos, especifican más de trescientas variables sobre el comportamiento, ubicación y estructura del partido. Para los objetivos de este trabajo, se emplean cuatro indicadores para detectar la capacidad organizativa del partido: cohesión interna, personalización en la toma de decisiones, rigidez organizativa, y extensión de las oficinas del partido en el territorio. Con estos valores, se

obtuvo una media aritmética para permitir la comparación ente los partidos; la decodificación y agregación de dichos indicadores se detalla en el Anexo 2.

Posteriormente, el interés está en especificar los efectos generados por la cooptación en el sistema de partidos. Se define sistema de partidos, en palabras de Bartolini (1994), como “el resultado de interacciones entre las unidades partidistas que lo componen”. Bajo esta enunciación principal, se indaga diferentes características que conforman a dicho sistema: número de partidos, distancia ideológica, polarización, forma de competencia, lealtad al sistema, etcétera (Artiga González, 1999). Dada la disponibilidad de datos,<sup>3</sup> utilizando los indicadores de número efectivo de partidos (Laakso y Taagepera, 1980) y fragmentación (Rae, 1971) se construye la segunda hipótesis: *cuando se realiza la cooptación, el sistema de partidos se concentra aumentando la capacidad electoral del partido dominante.*

#### IV.1. Filipinas (1995-2019): el Congreso oportunista

Antes de la dictadura de Ferdinand Marcos (1965-1986), el sistema político filipino se caracterizaba por un rígido bipartidismo que, sin embargo, no reflejaba clivajes sociales estructurados sino, más bien, alianzas interpersonales (políticos con seguidores, facciones, maquinaria clientelista, etcétera); por este motivo, Lande (1967) señala que los partidos filipinos tienen poco valor como organización.

Luego de la dictadura, han persistido muchos componentes del sistema previo, siendo la principal diferencia que se desarticula el bipartidismo y el sistema político se hace más volátil, con presencia de partidos personalistas o candidatos independientes (Hicken, 2014; Powell y Tucker, 2014; Mainwaring y Scully, 1996). La figura 1 da cuenta de la volatilidad del sistema de partidos en Filipinas.

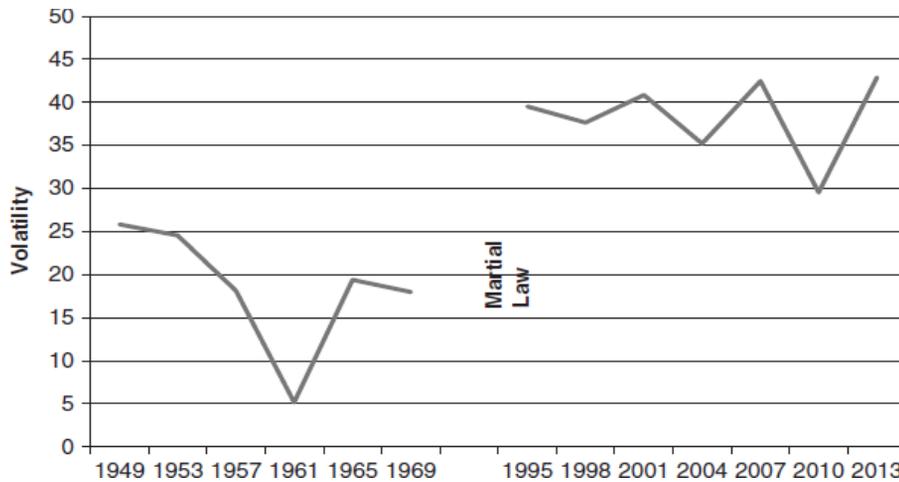
Este contexto es muy proclive para la cooptación al bajo costo, dada la convivencia de partidos débilmente institucionalizado y un sistema institucional presidencialista que reducen la capacidad de resistir institucionalmente al poder del gobernante. En este sentido, la dinámica de cooptación es individual-parlamentaria: los candidatos individuales ven posibilidades de trasgredir a sus partidos, cambiándose hacia el bando ganador con un fin oportunista. Como señalan Teehanke y Kasuya (2019), gran parte de los legisladores cambian su posición a favor del candidato ganador, para los autores el “motivo de este cambio fue por ‘el bien de la circunscripción’; es decir, la necesidad de proyectos y dinero que controla directamente el presidente”. Para el presidente,

---

<sup>3</sup> Debido a la ausencia de encuestas transnacionales de ubicación ideológica, y de los problemas que conlleva medir la polarización, limito el análisis a sólo dos características del sistema de partidos.

esto es muy ventajoso dado que permite ampliar su maquinaria partidaria en la construcción de lazos directos con legisladores individuales. La tercera columna de la Figura 2 da cuenta de los cambios de estos congresistas al partido gobernante en el periodo 1987-2016.

**Figura 1**  
*Volatilidad del sistema de partidos de Filipinas*



**Nota.** Fuente: *Party System Institutionalization in Asia* (p. 312), por A. Hicken, 2014. Cambridge University Press.

**Figura 2**  
*Cambios de congresistas filipinos al partido gobernante en el período 1987-2016*

	Total party switchers	Total switch to dominant party	%
8th Congress (1987–1992)	154	151	98
9th Congress (1992–1995)	89	82	92
10th Congress (1995–1998)	19	7	37
11th Congress (1998–2001)	84	78	93
12th Congress (2001–2004)	15	5	33
13th Congress (2004–2007)	62	29	47
14th Congress (2007–2010)	149	109	73
15th Congress (2010–2013)	60	28	47
16th Congress (2013–2016)	15	3	20
17th Congress (2016–2019)	41	39	95

**Nota.** Fuente: Teehankee y Kasuya, 2019, p. 5.

De esta forma, la cooptación individual es habitual en los congresos filipinos. Con estas características, no es un caso relevante para contrastar con nuestras hipótesis partidarias; al mismo tiempo, dado que los legisladores individuales se fugan al partido gobernante, esperamos que la fragmentación partidaria de la cámara legislativa se mantenga constante.<sup>4</sup> La Tabla 2 demuestra que la fragmentación se ha oscilado encima de 0,8 producto de la renovación partidaria (ver Figura 1), con un número efectivo de partidos que se mantiene entre 5 y 7 durante el siglo XXI.

**Tabla 2**

*Fragmentación partidaria en el Congreso de Filipinas*

Año	Fragmentación-Congreso	NEP-Congreso
1984	0,658175	2,92547
1987	0,86433	7,37099
1992	0,77795	4,50358
1995	0,75800	4,13226
1997	0,76245	4,20968
2001	0,86919	7,64512
2004	0,81818	5,50008
2007	0,82927	5,85734
2010	0,81704	5,46568
2013	0,82051	5,57149
2016	0,80894	5,23408
2019	0,87101	7,75312

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a la composición de la Cámara de Representantes filipinas.

<sup>4</sup> Es importante señalar que el sistema electoral mixto permite la representación de independientes o partidos personalistas, lo que fomenta el transfuguismo sin costos partidarios. Al mismo tiempo, no se permite la reelección presidencial.

#### IV.1. Tailandia 2001-2006: Supermayoría

Los partidos políticos tailandeses aparecieron recién post 1975/1976, y solo tendrían un apogeo con la democratización en 1992 (Ufen, 2008). Por ende, no sorprende que los partidos tailandeses cuenten un con una débil institucionalización, vulnerables a la proliferación de líderes políticos provenientes de conglomerados empresariales (Ufen, 2012; Mietzner, 2021; Toledo Beltrán, 2014), el caso más relevante es el de Thaksin (2001-2006).

Una táctica muy habitual durante este periodo fue la cooptación de partidos en la arena parlamentaria. Según Ockey (2003), el objetivo era incorporar sectores de la oposición para crear una coalición mayoritaria que impida la inestabilidad del gobierno en casos de ruptura de alguna facción del partido. En todo caso, la creación de supermayorías disminuía el valor de negociación de las distintas facciones, canalizando las tensiones en múltiples apoyos y haciendo que el aval individual no sea tan vital para el mantenimiento del gobierno. Como plantea nuestra hipótesis 1, el partido de Thaksin debería tener más probabilidades de cooptar a los partidos débilmente institucionalizados. La Tabla 3 da cuenta de esta situación:

**Tabla 3**

*Institucionalización de los partidos cooptados en Tailandia*

Partido cooptado	Estructura	Cohesión	Personalización	Extensión territorial	MEDIA
Thai Nation Party	N/A	2	3,29	1,5	1,40333
Liberal*	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin datos
National Development*	N/A	1,25	3	1	1,08333
Social Action*	N/A	1,87	2,5	1	1,45666
Mahachon	N/A	2	1	0,5	1,83333
Thai Rak Thai	3	2,5	3,5	3	2,25

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a datos de V-Party.

\* Los partidos fueron fusionados con el Thai Rak Thai

La tabla 3 confirma nuestra hipótesis 1: Thaksin pudo cooptar a los partidos débilmente institucionalizados, muchas veces personalizados (Thai Nation Party), con débil extensión territorial y con una cohesión menor de la que disponía internamente el Thai Rak Thai (TKT). De todas formas, por su génesis carismática y personalista (Bolleyer, 2013; Deželan y Krašovec, 2015; Panebianco, 1988), el partido cooptante se mantuvo con mayores niveles de personalización y cohesión interna, al mismo tiempo que extendía su organización territorial atrayendo a partidos débilmente desarrollados (Toledo Beltrán, 2014).

Los efectos de este tipo de cooptación (partidaria-parlamentaria), tuvo grandes éxitos para el TKT. En primer lugar, pudo reducir la capacidad y cantidad de la oposición en el parlamento, como da cuenta la disminución del número efectivo de partidos parlamentarios y la fragmentación. En segundo lugar, el TKT aumentó su caudal electoral, llegando a ser innecesaria la cooptación ya para el año 2005; sin embargo, como demuestra la Tabla 3, la cooptación continuó siendo una estrategia política. Por último, las elecciones del 2006 generaron una dominación absoluta del partido de gobierno, concentrando el 92% de los escaños (el 8% restante fue “no ocupado” por la oposición), lo que provocó incentivos para el Golpe de Estado del año 2006 (Mietzner, 2021). La Tabla 4 describe esta situación y comprueba la hipótesis 2:

**Tabla 4**

*Concentración del sistema de partidos en Tailandia*

Año	Fragmentación	Nº Partidos Efectivos	Bancas para mayoría	Bancas TRT	Bancas coalición
1996	0,7683	4,3155	196,5	0	-
2001	0,6724	3,0522	250	248	368
2005	0,3921	1,6450	250	377	379
2006	0,1438	1,1680	250	461	461
2007	0,6389	2,7693	240	0	-

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a datos electorales

Posteriormente al golpe militar del 2006 y el reacomodamiento democrático, la cooptación siguió siendo una manera de garantizarse mayorías. Por ejemplo, en el año 2011 el partido Pheu, sucesor del TRT y liderado por la

hermana de Thaksin, Yingluck Shinawatra, implementó la cooptación para atraer al Rak Santi y al Chart a sus filas. Sin embargo, tres años después de esta estrategia, Tailandia vio su democracia cortada por un golpe de Estado; por ende, no podemos visualizar si la cooptación significó un avance electoral para el Pheu.

### **IV.3. Malasia 1986-2013: partidaria-electoral e individual-gubernamental**

Malasia se organiza de forma parlamentaria y ha sido el régimen con mayor estabilidad de los casos analizados, esto se debe a la preeminencia de la coalición Barisan Nasional (BN) razón por la cual una parte de la literatura lo ha teorizado como un régimen de partido dominante, como lo supo ser México, Taiwán y Japón (Greene, 2007). El control del sistema político por parte del BN y su principal partido, el United Malays National Organisation (UMNO), sumado al sistema electoral mayoritaria (herencia del dominio colonial británico) imposibilita el desarrollo igualitario de partidos opositores si no disponen de una concentración de votos regionalizada (Khor, 2012; Sartori, 1994).

La cooptación en Malasia se ha desarrollado de dos maneras distintas. Por un lado, podemos detectar una cooptación individual gubernamental en el año 1986, cuando el primer ministro Mahathir Mohammad inició una campaña para atraer, en ese entonces, a la oposición islámica extra sistémica. El individuo cooptado fue Ibrahim Anwar, que accedió al Ministerio de Cultura (1983), Educación (1986), entre otros; incluso llegando a ser viceprimer ministro en el periodo 1993-1998. La participación de Anwar en el gobierno permitió consolidar su experiencia como líder político, construyendo –luego de la ruptura con el régimen en el año 1998 y su posterior condena judicial– una plataforma de legitimidad que le permitió alzarse como líder de la oposición al Barisan Nasional veinte años después (Ufen, 2012).

La carrera posterior de Anwar demuestra que la cooptación individual-gubernamental es “un arma de doble filo”, como especificamos en el modelo teórico. Esta estrategia no ha sido la única en Malasia: dado que el sistema electoral mayoritario perjudica a los partidos menores, favoreciendo al bipartidismo (Sartori, 1994), la construcción de coaliciones suele darse previo al ingreso del parlamento (Ong, 1990). En este caso, señalamos que la coalición BN ha sumado a partidos menores (débilmente institucionalizados) para ampliar su capacidad organizativa y electoral (Tabla 5).

**Tabla 5**

*Concentración del sistema de partidos de Malasia en torno a UMNO*

Año	Cooptados	Bancas BN	Org. Estructura	Cohe-sión	Persona-lización	Extensión territorial	Media
1999	-	148	-	-	-	-	
2004	SPDP	198	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin datos
	Sabah PBS	198	1,33	2,58	1,66	2,33	2,145
2008	PRS	140	1	3	2	2	2
2013	-	133	-	-	-	-	Sin datos
Coop-tador	UMNO	-	4	2,39	2,45	4	2,985

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a datos electorales y de V-Party

Dado el armado institucional y la lógica de competencia, Malasia no es un caso que permita contrastar la hipótesis 2 sobre la concentración del sistema de partidos. Sin embargo, hipótesis solo se puede comprobar parcialmente: BN aumentó su capacidad como partido gobernante, pero cada vez que UMNO cooptó utilizando la coalición perdió escaños en la siguiente legislatura. Esta situación abre la puerta a distintas explicaciones; por ejemplo, Greene (2007) demuestra que es más importante analizar la capacidad del Estado en el manejo del sistema económico, dado que las distintas privatizaciones han debilitado el poder de la coalición dominante. Sin embargo, esta explicación excede a los objetivos este trabajo.

Por otro lado, nuestra hipótesis 1 es válida en este caso: la Tabla 5 también explica que los partidos cooptados contaban con una débil capacidad de enfrentarse al dominio del UMNO. Por ejemplo, el Sabah PBS compitió contra el BN en el año 1999, pero decidió cooptarse en el año 2004 al estar débilmente institucionalizado. Sin embargo, UMNO ha variado en su estructura y liderazgo, lo cual señala altos niveles de personalización (principalmente por los altos niveles de dominio de Mahathir Mohammad) y débil en la cohesión (el caso de Anwar en 1999, especificado más arriba, es un ejemplo). De todas formas, el dominio durante 61 años le ha permitido construir una base sólida para resistir a desestabilizaciones internas (Kavasoglu, 2021a).

#### IV.4. Camboya 1993-2018: cooptación y creación de un sistema de partido único

En el marco teórico dimos cuenta que la cooptación puede ser un riesgo para la consolidación democrática; dado que, partiendo de una situación de competencia desigual, una de las partes tiene recursos para atraer a la oposición y evitar que esta compita por un verdadero cambio; en un extremo, la oposición puede llegar a ser insignificante. Dentro de nuestra tipología, podemos ubicar la estrategia del CPP (Partido Popular de Camboya) como una cooptación partidaria-parlamentaria, con el fin de crear supermayoría. Esta forma se implementó desde el comienzo del ciclo electoral en 1993, cuando se creó un gobierno de coalición nacional que incluyó a todos los partidos menos al Moulinaka<sup>5</sup> (Peou, 2018). En todos los casos, la cooptación permitió al CPP construir mayorías absolutas, debilitar la posición de la oposición, y mejorar su caudal electoral. La Tabla 6 muestra empíricamente la cooptación del CCP.

**Tabla 6**

*Concentración del sistema de partidos de Camboya en torno al CPP*

Año	Fragmen- tación	Nº partidos efectivos	Bancas para mayoría	Bancas CPP	Bancas coalición
1993	0,5788	2,3739	60	51	119
1998	0,5855	2,4123	61	64	107
2003	0,5650	2,2989	61,5	73	99
2008	0,4188	1,7206	61,5	90	95
2013	0,4944	1,9779	61,5	68	68
2018	0	1	62,5	125	125

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a datos electorales

Si bien la cooptación no ha sido la única táctica utilizada por el CPP, ha sido la más empleada en el periodo 1998-2008. Posteriormente, la oposición fue víctima de la represión y coerción, sumado a la prohibición legal de competir en elecciones (Peou, 2018). Cuando la cooptación no pudo ser viable,

<sup>5</sup> De todas formas, contaba con una sola banca.

como en 2013 cuando Sam Rainsy decidió mantener su posición, el régimen ha cercenado las vías de participación y construyó un régimen de partido único. La capacidad del partido de Hun Sen es evidente cuando se visualizan las características de institucionalización de su partido y de los rivales cooptados (Tabla 7). 26 años en el poder permitieron construir una organización capaz de comprar, coaccionar y cooptar a la oposición (Peou, 2018; Morgenbesser, 2019).

De esta forma, las dos hipótesis de la cooptación parlamentaria se cumplen: el CCP ha podido mantener su posición electoral atrayendo a un partido débilmente institucionalizado (el Funcinpec contaba con una débil estructura y extensión territorial), al mismo tiempo que se reducía el número de partidos en el parlamento obteniendo un mayor dominio electoral. Hoy, el régimen ha dejado de implementar la cooptación, actuando de manera autoritaria cercenando las libertades civiles que en su momento contó Camboya, un ejemplo es la declaración de Hun Sen en junio de 2020, cuando argumenta que:

cuando todavía estoy liderando el país, ¿quién podría reemplazarme? Entre el CPP, nadie quiere ser primer ministro. Sólo los miembros de solo los miembros de la oposición quieren ser líder de Camboya, pero van a tener que esperar hasta la próxima vida (Europa Press, 23 de junio de 2020)

**Tabla 7**

*Institucionalización de partidos cooptados por el CPP en Camboya*

Año	Cooptado	Org. Estructura	Cohe- sión	Persona- lización	Extensión territorial	Media
1993	Budista	N/A	N/A	N/A	N/A	Sin datos
1998						
2003	Funcinpec	1,6	N/A	1,44	2,68	2,28
2008						
2013	-					
2018	-					
Coop- tador	CCP	3,45	N/A	2,42	3,71	2,91

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a datos de V-Party

#### IV.5. Indonesia 2004-2020: cooptar individuos y partidos

Nuestro último caso se refiere a Indonesia, como los anteriores ha tenido un partido dominante durante un largo periodo.<sup>6</sup> La apertura a la democracia se realizaría en 1999, cuando el Golkar perdió el poder, y a partir del 2004 la elección a presidente se haría de forma directa. Pero el sistema de partidos se ha ido concentrando y comprimiendo producto de las leyes electorales restrictivas (Ufen, 2018; Hidayaturrehman, Ngarawula, y Sadhana, 2020; Tomsa, 2014; Mietzner, 2008; Ulla y Tomsa, 2017).

Una de las formas de cooptación ha sido la introducción individual en la etapa electoral: por ejemplo, en la adopción de Boediono, que ejercía como presidente del Banco de Indonesia, como compañero de fórmula del presidente Susilo Bambang Yudhoyono; de esta manera, obtuvo una rápida victoria y acceso al poder. Otra de las formas de cooptación es mucho más reciente: sumar a la oposición al gabinete, aquí estamos en una forma partidaria-gubernamental, donde Prabowo Subianto y su partido, el Gerindra, se ha sumado al gobierno de Joko Widodo (PDI-P). Esta reciente forma de cooptación impide ver los futuros efectos en el sistema de partidos, por este motivo sólo se incluye a Indonesia de forma descriptiva sin intenciones de comprobar las hipótesis partidarias.

#### V. Conclusión

Este artículo busca demostrar, con un estudio de casos, cómo los *titulares del gobierno* buscan mantener su poder y debilitar a la oposición sin caer en restricciones legales o represión. Si bien estas dimensiones son difíciles de obviar en sistemas autoritarios, encontramos que la cooptación ha sido un recurso utilizado tanto en regímenes autoritarios (Camboya) como democráticos (Indonesia), en el anexo 1 presentamos una descripción de los tipos de regímenes en el periodo estudiado. Las seis maneras de cooptación permiten dar muestra empírica a nuestras hipótesis partidarias y políticas: los partidos dominantes han cooptado a los partidos débilmente institucionalizados y esto les ha permitido aumentar su caudal de votos concentrando el sistema de partidos.

Las consecuencias a la democracia son latentes y presentes, utilizar los recursos del Estado o el clientelismo para adular la libre competencia democrática genera mecanismos perversos de reproducción de poder. En este artículo se buscó dar cuenta de una de esas formas: la cooptación, utilizando el sudeste asiático para dar cuenta de ello dado que permite la visualización de

---

<sup>6</sup> Suharto gobernó Indonesia durante 31 años.

estas distintas formas. En la tabla 8, completamos nuestra tipología en función de los casos repasados.

**Tabla 8**

*Formas de cooptación según los casos analizados*

Tipo de oposición	Arena		
	<i>Electoral</i>	<i>Parlamentaria</i>	<i>Gubernamental</i>
<i>Individual</i>	Indonesia	Filipinas	Malasia
<i>Partidaria</i>	Malasia	Tailandia y Camboya	Indonesia

**Nota.** Fuente: elaboración propia en base a los casos analizados

La explicación comparativa de los casos da cuenta de los diferentes efectos que pueden tener las estrategias de cooptación en el sistema de partidos. Si bien no se puede calcular con los efectos de la estrategia de cooptación individual, sí se pueden esbozar conclusiones comparativas centradas en los partidos políticos. Allí donde los partidos fueron cooptados de manera electoral, el sistema de partidos se contrajo lentamente: la coalición malaya Barisan Nasional aumentó su capacidad como partido gobernante, pero cada vez que UMNO cooptó utilizando la coalición perdió escaños en la siguiente legislatura.

La cooptación partidaria-parlamentaria resultó ser mucho más efectiva: tanto en Tailandia como en Camboya, los gobernantes que atrajeron a la oposición en esa arena pudieron socavarla de manera legal y aumentar su caudal electoral, concentrando aún más el sistema de partidos (aunque, como se vio, en Camboya se ejecutaron tácticas no legales para excluir a la oposición cuando la cooptación no pudo ser implementada). Por último, no contamos con datos temporales para ver los efectos de la cooptación gubernamental, presente únicamente en Indonesia.

En relación con los partidos políticos, la hipótesis 1 confirma la premisa del mecanismo: siempre se ha cooptado a los partidos débilmente institucionalizados, tanto en una matriz comparativa como en el análisis de cada caso en particular. En carácter comparativo, ningún partido obtuvo cooptado obtuvo niveles superiores a 2,5 (en la escala 0-4); si bien los partidos cooptantes no siempre contaron con altos niveles de institucionalización, siempre fueron *más fuertes* que los partidos de la oposición nacional.

Futuras líneas de investigación podrán intentar ampliar y probar el “viaje” de nuestros conceptos y tipología, adentrándose en sistemas políticos débilmente institucionalizados y democracias de baja calidad, como en África (Kelly, 2019) o Europa del Este (Bieber, 2018). Al mismo tiempo, proponemos aumentar la precisión del marco analítico y metodológico, introduciendo nuevas variables explicativas a la fortaleza y debilidad de los partidos políticos para hacer frente a los intentos de cooptación por parte del partido gobernante.

## VI. Referencias bibliográficas

- ARMSTRONG, D.; REUTER, O., Y ROBERTSON, G. (2019). Getting the opposition together: protest coordination in authoritarian regimes. *Post-Soviet Affairs*, 36(1), 1-19. DOI: 10.1080/1060586X.2019.1665941
- ARRIOLA, L.; DE VARO, J. Y MENG, A. (2021). Replication Data for: Democratic Subversion: Elite Cooptation and Opposition Fragmentation. *American Political Science Review*, 1-15. DOI: 10.1017/S0003055421000629
- ARTIGA GONZÁLEZ, Á. (1999). Enfoques para el estudio de los sistemas de partidos. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 71, 545- 559.
- BARTOLINI, S. (1994). Tiempo e investigación comparativa. En L. Morlino, y G. Sartori (Eds.), *La comparación en ciencias sociales* (pp. 105-150). Madrid: Alianza.
- BASEDAU, M., Y STROH, A. (2008). Measuring Party Institutionalization in Developing Countries: A New Research Instrument Applied to 28 African Political Parties. *GIGA Working Paper No. 69*. Basedau, Matthias y Stroh-Steckelberg, Alexander. (2008). DOI: 10.2139/ssrn.1119203.
- BERMEO, N. (2016). On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*, 27(1), 5-19. DOI: 10.1353/jod.2016.0012
- BIEBER, F. (2018). *The Rise of Authoritarianism in the Western Balkans*. Londres: Palgrave Macmillan.
- BOLLEYER, N. (2013). *New Parties in Old Party Systems: Persistence and Decline in Seventeen Democracies*. New York: Oxford University Press.
- BUNCE, V. Y WOLCHIK, S. (2011). *Defeating Authoritarian Leaders in Post-communist Countries*. Londres: Cambridge University Press.
- DAHL, R. (1971). *Polyarchy: Participation and Opposition*. Yale University Press.
- DEŽELAN, T., Y KRAŠOVEC, A. (2015). Institutional and personal determinants of democratic deliberation: The case of the Slovenian parliament. *Teorija in Praksa*, 52, 1167-1190.
- DIAMOND, L. (2004). Elecciones sin democracia. *Estudios políticos*, (24), 117-134.
- Downs, A. (1973). *Teoría económica de la acción política en una democracia*. Madrid: Aguilar.

- EUROPA PRESS (23 de junio de 2020). *Europapress*.  
<https://www.europapress.es/internacional/noticia-hun-sen-afirma-oposicion-tendra-esperar-proxima-vida-poder-gobernar-camboya-20200623021659.html>
- FRANKENBERGER, R., Y GRAF, P. (2011). Elections, Democratic Regression, and Transitions to Autocracy. En G. Erdmann, y M. Kneuer (Eds.), *Regression of Democracy?* (pp. 201-221). Amsterdam: Zetschrift für vergleichende politikwissenschaft.
- GANDHI, J. Y PRZEWORSKI, A. (2007). Dictatorial Institutions and the Survival of Autocrats. *Comparative Political Studies*, 40(11), 1279-1301.
- GREENE, K. (2007). *Why Dominant Parties Lose, Mexico's Democratization in Comparative Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- HARMEI, R., SVÅSAND, L., Y MJELDE, H. (2019). Party Institutionalisation: Concepts and Indicators. En R. Harmel, y L. Svåsandn (Eds.), *Institutionalisation of political parties: comparative cases* (pp. 9-25). Rowman y Littlefield Publishers / ECPR Press.
- HICKEN, A. (2014). Party and Party System Institutionalization in the Philippines. En A. Hicken, y E. Martinez Kuhonta (Eds.), *Party System Institutionalization in Asia* (pp. 307-327). Cambridge: Cambridge University Press.
- HIDAYATURRAHMAN, M., NGARAWULA, B. Y SADHANA, K. (2020). Political investors: Political elite oligarchy and mastery of regional resources in Indonesia. *Asian Journal of Comparative Politics*, 7(2), 269–281. DOI: <https://doi.org/10.1177/2057891120917213>
- KAVASOGLU, B. (2021a). Autocratic ruling parties during regime transitions: Investigating the democratizing effect of strong ruling parties. *Party Politics*, 1-12. DOI: 10.1177/1354068820985280
- KAVASOGLU, B. (2021b). Opposition Parties and Elite Co-optation in Electoral Autocracies. *University of Gothenburg, Varieties of Democracy Institute: Working Paper No. 120*.
- KELLY, C. L. (2019). *Party Proliferation and Political Contestation in Africa: Senegal in Comparative Perspective*. Londres: Palgrave.
- KHOR, E. (2012). Political Parties and Elections in Malaysia and a Comparison with Britain. *Conference: 1st International Conference on Behavioural and Social Science Research (ICBSSR 2012)*.
- KIRCHEIMER, O. (1966). The Transformation of the Western European Party Systems. En J. La Palombara, y M. Weiner (Eds.), *Political Parties and Political Development* (pp. 77-200). Princeton University Press.
- LAAKSO, M. Y TAAGEPERA, R. (1980). Proportional profiles of West European electoral systems. *European Journal of Political Research*, 8, 423-446. DOI: 10.1111/j.1475-6765.1980.tb00582.x

- LANDE, C.H. (1967). *Leaders, Factions, and Parties: The Structure of Philippine Politics*. Southeast Asia Studies, Yale University.
- LEVITSKY, S. Y WAY, L. (2010). *Competitive Authoritarianism. Hybrid Regimes after the Cold War*. New York: Cambridge University Press.
- LIJPHART, A. (2000). *Modelos de Democracia*. Barcelona, España: Ariel.
- LINZ, J. Y STEPAN, A. (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. London: The Johns Hopkins University Press.
- LÜHRMANN, A., Y ET AL. (2020). Varieties of Party Identity and Organization (V-Party) Dataset V1. *Varieties of Democracy (V-Dem) Project*. DOI: <https://doi.org/10.23696/vpartydsv1>.
- MAGALONI, B. (2010). The Game of Electoral Fraud and the Ousting of Authoritarian Rule. *American Journal of Political Science* 54(3), 751-765.
- MAINWARING, S., Y SCULLY, T. (1996). La institucionalización de los sistemas de partido en la América Latina. *América Latina Hoy*, 16. DOI: <https://doi.org/10.14201/alh.2107>
- MARCH, L. (2009). Managing Opposition in a Hybrid Regime: Just Russia and Parastatal Opposition. *Slavic Review*, 68(3), 504-527. DOI: 10.1017/S0037677900019707
- MENG, A. (2019). Ruling Parties in Authoritarian Regimes: Rethinking Institutional Strength. *British Journal of Political Science*, 51(2), 526-540. DOI:10.1017/S0007123419000115
- MIETZNER, M. (2008). Comparing Indonesia's Party Systems of the 1950s and the Post-Suharto Era: From Centrifugal to Centripetal Inter-Party Competition. *Journal of Southeast Asian Studies*, 39(3), 431-453. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0022463408000337>
- MIETZNER, M. (2021). *Democratic Deconsolidation in Southeast Asia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MORGENBESSER, L. (2019). Cambodia's Transition to Hegemonic Authoritarianism. *Journal of Democracy* 30(1), 158-171. DOI: 10.1353/jod.2019.0012
- MORLINO, L. (2009). ¿Regímenes híbridos o regímenes en transición? En A. Guerra y J. Tezanos Tortajada (Eds.), *La calidad de la democracia: las democracias del siglo XXI* (pp. 135-160). Madrid: Editorial Sistema.
- NEGRETTO, G. (2015). El estudio del presidencialismo en América Latina: una evaluación crítica. En R. Castiglioni, y C. Fuentes (Eds.), *Política Comparada sobre América Latina: teoría, métodos y tópicos* (pp. 317-342). Santiago de Chile: Universidad Diego Portales.
- OCKEY, J. (2003). Change and Continuity in the Thai Political Party System. *Asian Survey*, 43(4), 663-680.
- O'DONNELL, G. Y SCHMITTER, P. (1988). *Transiciones desde un gobierno autoritario: 4. Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*. Buenos Aires: Paidós.

- ONG, M. (1990). Malaysia: Communalism and the Political System. *Pacific Viewpoint*, 31(2), 73-95.
- PANEBIANCO, A. (1988). *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PEOU, S. (2018). Cambodia's hegemonic-party system: How and why the CPP became dominant. *Asian Journal of Comparative Politics*, 4(1), 42-60. DOI: <https://doi.org/10.1177/2057891118788199>
- POWELL, E. N., Y TUCKER, J. A. (2014). Revisiting Electoral Volatility in Post-Communist Countries: New Data, New Results and New Approaches. *British Journal of Political Science*, 44(1), 123-147. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0007123412000531>
- RAE, D.W. (1971). *The political consequences of electoral laws*. New Haven: Yale University Press.
- RANDALL, V., Y SVÅSAND, L. (2002). Party institutionalization in new democracies. *Party Politics*, 8(1), 5-29. DOI: <https://doi.org/10.1177/1354068802008001001>
- RIKER, W. (1962). *The Theory of Political Coalitions*. Yale University Press.
- SARTORI, G. (1994). *Ingeniería constitucional comparada*. México: Fondo de Cultura Económica.
- SCHEDLER, A. (2006). *Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder, United States: Lynne Rienner Publishers.
- SCHEDLER, A. (2013). *The Politics of Uncertainty: Sustaining and Subverting Electoral Authoritarianism*. Londres: Oxford University Press.
- TEEHANKEE, J., Y KASUYA, Y. (2019). The 2019 midterm elections in the Philippines: Party system pathologies and Duterte's populist mobilization. *Asian Journal of Comparative Politics* 2020, 5(1), 69-81. DOI: <https://doi.org/10.1177/2057891119896425>
- TOLEDO BELTRÁN, D. (2014). Thaksin Shinawatra y el sistema político tailandés, 2001-2006. *México y la Cuenca del Pacífico. Análisis*, 47-76. DOI: <https://doi.org/10.32870/mycp.v3i9.471>
- TOMSA, D. (2014). Party System Fragmentation in Indonesia: The Subnational Dimension. *Journal of East Asian Studies*, 14(2), 249-278. DOI: 10.1017/S1598240800008924
- TRANTIDIS, A. (2021). Building an authoritarian regime: Strategies for autocratisation and resistance in Belarus and Slovakia. *British Journal of Politics y International Relations*, 24(1), 113-135. DOI: <https://doi.org/10.1177/1369148120978964>
- TSEBELIS, G. (1998). La toma de decisiones en los sistemas políticos. En S. Saiegh, y M. Tomassi (Eds.), *La nueva economía política: racionalidad e instituciones* (pp. 285-339). Buenos Aires: Eudeba.

- UFEN, A. (2008). Political party and party system institutionalization in Southeast Asia: lessons for democratic consolidation in Indonesia, the Philippines and Thailand. *The Pacific Review*, 21(3), 327-350. DOI: 10.1080/09512740802134174
- UFEN, A. (2012). Party Systems, Critical Junctures, and Cleavages in Southeast Asia. *Asian Survey* 52(3), 441-464. DOI: <https://doi.org/10.1525/as.2012.52.3.441>
- UFEN, A. (2018). La transformación del sistema de partidos de Indonesia después de 1998: desajuste y aumento del populismo. *Revista de la Facultad de Derecho de México*, 68(270), 827-850.
- ULLA, F. Y TOMSA, D. (2017). Parties and Factions in Indonesia: The Effects of Historical Legacies and Institutional Engineering. *ISEAS Working Paper*, 1, 1-25.

### Anexo 1. Niveles de democracia liberal

Asia  
América  
Latina

72

En Filipinas se comprende el periodo 1995 hasta 2019, siendo caracterizada como una democracia liberal (índice de V-Dem) deficiente (valores apenas superiores al 0.4); Tailandia es relevante en el periodo 2001-2006, cuando Thaksin empezó a implementar la estrategia de cooptación previo al Golpe de Estado del año 2006, en el periodo estudiado el país decae progresivamente en la escala de democracia desde una posición de 0.4.

En Malasia, un país presidencialista, se estudiará el periodo 1986-2013, durante este periodo la democracia liberal apenas superó los puntales de 0.2, sin embargo, el partido de gobierno implementó las estrategias de cooptación para evitar el aumento desmedido de la competencia multipartidista. Camboya ha sido gobernada por un solo partido desde su reconfiguración democrática en 1994, nunca superando los puntajes de 0,14 y decayendo estrepitosamente en los últimos años. Finalmente, en Indonesia vemos los mejores puntajes de la democracia liberal (0.55), sin embargo, la cooptación también estuvo presente desde el año 2004, generando efectos nocivos para la democracia.

## Anexo 2. Codificación y agregación de indicadores V-Party

Los indicadores utilizados de V-Party buscan dar respuesta a las siguientes preguntas:

1. **Extensión territorial:** ¿Este partido mantiene oficinas permanentes que operan fuera de las campañas electorales en el nivel local o municipal? Respuestas:
  - 0: El partido no tiene oficinas locales permanentes.
  - 1: El partido tiene oficinas locales permanentes en pocos municipios.
  - 2: El partido tiene oficinas locales permanentes en algunos municipios.
  - 3: El partido tiene oficinas locales permanentes en la mayoría de los municipios.
  - 4: El partido tiene oficinas locales permanentes en todos o casi todos los municipios
2. **Personalización del Partido:** ¿Hasta qué punto es este partido un vehículo para la voluntad personal y las prioridades de un individuo/líder? Respuestas:
  - 0: El partido no se centra en la voluntad y las prioridades personales de un líder individual.
  - 1: El partido se centra ocasionalmente en la voluntad y las prioridades personales de un líder individual del partido.
  - 2: El partido se centra de alguna manera en la voluntad y las prioridades personales de un líder individual del partido.
  - 3: El partido se centra principalmente en la voluntad personal y las prioridades de un líder individual del partido.
  - 4: El partido se centra únicamente en la voluntad y las prioridades personales de un líder individual del partido.
3. **Estructura Organizativa:** ¿Hasta qué punto los activistas y el personal del partido están permanentemente activos en las comunidades locales? Respuestas:
  - 0: Hay una presencia permanente insignificante de activistas y personal del partido en las comunidades locales.
  - 1: Hay poca presencia permanente de activistas y personal del partido en las comunidades locales.
  - 2: Hay una notable presencia permanente de activistas y personal del partido en las comunidades locales.
  - 3: Existe una importante presencia permanente de activistas y personal del partido en las comunidades locales.
  - 4: Existe una presencia permanente generalizada de activistas y personal del partido en las comunidades locales.
4. **Cohesión interna:** ¿Hasta qué punto las elites de este partido muestran desacuerdo sobre las estrategias del partido? Respuestas:

0: Las elites del partido muestran un desacuerdo casi total sobre las estrategias del partido y muchas elites del partido han abandonado el partido.

1: Las elites del partido muestran un alto nivel de desacuerdo visible sobre las estrategias del partido y algunas de ellas han abandonado el partido.

2: Las elites del partido muestran algún desacuerdo visible sobre las estrategias del partido, pero ninguno de ellos ha abandonado el partido.

3: Las elites del partido muestran un desacuerdo visible insignificante sobre las estrategias del partido.

4: Las elites del partido no muestran prácticamente ningún desacuerdo visible sobre las estrategias del partido.

Es importante señalar que nuestros resultados no son números enteros. Esto se debe a que la encuesta V-Party es realizada por múltiples especialistas de los países en cuestión, en un diseño de temporal que atraviesa diferentes etapas del partido. Para promediar los resultados, se ha utilizado el valor medio de cada variable.

*Estrategia de agregación:* Para definir cuanto más “alto” y “bajo” es la institucionalización de un partido y permitir la comparación más allá de los casos en particular, se agregan los datos obteniendo la media aritmética de los casos, invirtiendo los valores de personalización. Se formula:

*Institucionalización partidaria:* (Cohesión interna\*Estructura organizativa\*Extensión territorial\*No personalización) /4

La lógica intrínseca del cálculo está en que una mayor cohesión interna, una mayor estructura organizativa y una mayor extensión territorial de los partidos conlleva a una mayor institucionalización partidaria; a diferencia de la personalización, que “desinstitucionaliza” el partido, en caso de no rutinizarse (Panebianco, 1988). Por ende, se suma el opuesto a la personalización (valor de personalización invertido) para incluirlo en la fórmula. Valores cercanos a 4 nos hablan de una alta institucionalización, 3 y 2 de una alta-media institucionalización; 2-1 indican una media-baja institucionalización; 1 o menor de 1 indica una baja institucionalización del partido.





Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina  
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe  
Universidad de Buenos Aires